

Protokół nr XVII/25

XVII Sesja Rady Powiatu Świeckiego w dniu 27 sierpnia 2025 r.

Miejsce posiedzenia: sala 315 (II piętro) Starostwa Powiatowego w Świeciu

Obrady rozpoczęto 27 sierpnia 2025 r. o godzinie 11:00, a zakończono o godzinie 14:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych.

Obecni:

1. Anna Belt
2. Tomasz Chiliński
3. Ryszard Dembek
4. Tadeusz Fiedurek
5. Grzegorz Goral
6. Kamil Górka
7. Agnieszka Jasińska
8. Ewa Joachimiak
9. Katarzyna Kaczmarek-Sławińska (do punktu 7e)
10. Urszula Kempieńska-Czerwińska (do punktu 7e)
11. Paweł Knapik
12. Dorota Kortas
13. Stanisława Kuffel
14. Marek Kuta
15. Radosław Liczkowski
16. Iwona Manys
17. Jan Omilian
18. Ewa Otlewska
19. Bogdan Tarach
20. Grzegorz Tomaszewski
21. Roman Witt

Lista obecności – w załączeniu.

Lista obecności zaproszonych gości – w załączeniu.

1. Otwarcie XVII sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Urszula Kempieńska-Czerwińska, która na podstawie listy obecności oraz informacji z systemu do głosowania stwierdziła quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał przez Radę Powiatu. Następnie powitała obecnych na sesji radnych oraz zaproszonych gości.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że do porządku obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji (pismo z 20 sierpnia 2025 r. w załączeniu) oraz zamieszczony w eSesji nie wpłynęła żadna propozycja zmian i zapytała, czy ktoś chciałby taki wniosek złożyć. Z uwagi na brak ww. wniosków przystąpiono do realizacji porządku obrad w zaproponowanym brzmieniu.

3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że projekt protokołu XVI sesji został radnym przesłany



13 sierpnia 2025 r. Zasygnalizowała, że w przesłanym projekcie, na str.4 była omyłka pisarska, która została już poprawiona i na eSesji jest zamieszczona właściwa wersja. Następnie poinformowała, że do momentu rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę zapisów protokołu i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby taki wniosek złożyć. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu poprzedniej sesji

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Iwona Manys

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania informując, że protokół XVI sesji został przyjęty. Następnie zwróciła uwagę, że obecna na sesji radna I. Manys zalogowała się już do systemu i poleciła sprawdzenie quorum, po czym stwierdziła, że w sesji uczestniczy 21 radnych, a więc Rada będzie kontynuować obrady w pełnym składzie.

4. Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Paweł Knapik. Zawierające przedstawione dane opracowanie, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu.

Na wstępie, nawiązując do obecności na sesji prof. Kazimierza Bielińskiego z Politechniki Bydgoskiej i dr inż. Zbigniewa Kłosowskiego poinformował o prowadzonych od wielu miesięcy analizach kosztów bieżących funkcjonowania wszystkich powiatowych jednostek, w tym kosztów energii biernej. Odnosząc się do nawiązanej współpracy z ww. gośćmi, którzy reprezentują również Stowarzyszenie Elektryków Polskich zasygnalizował jakie działania podjęto w odniesieniu do budynków Starostwa i Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Świeciu, prosząc prof. Kazimierza Bielińskiego o przedstawienie wyników tych prac.

Pan Kazimierz Bieliński przedstawił prezentację „Ocena gospodarki elektryczną energią bierną w wybranych obiektach Starostwa Powiatowego w Świeciu”.

Ponieważ do powyższego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag Przewodnicząca Rady podziękowała przedmówcy za jego przedstawienie, po czym udzieliła głosu Staroście.



Pan Paweł Knapik kontynuując wystąpienie odniósł się do omówionej kwestii, koniecznych działań i potencjalnych oszczędności, jakie można uzyskać. Dziękując przedmówcy pozytywnie ocenił współpracę, zarówno pod względem merytorycznym i terminowym. Zasygnalizował, iż samorządy zlecają bardzo wiele różnych opracowań oraz ekspertyz i współpracują z różnymi podmiotami komentując, że wszystkim życzy tego typu partnerów. Informując o działaniach w okresie międzysesyjnym zaakcentował podjęte przez Zarząd Powiatu rozstrzygnięcia dotyczące:

- wyboru organizacji pozarządowych w konkursach ofert (Stowarzyszenie Wspierania Rozwoju Gospodarczego Ziemi Świeckiej oraz Stowarzyszenie Orkiestra Dęta Świecie),
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu za szpitalem w Świeciu, gdzie ma się pojawić budownictwo jednorodzinne,
- zawarcia umów ze wszystkimi Spółkami Wodnymi i Związkiem Wałowym,
- ogłoszonego naboru i wyboru partnera do projektu z funduszy unijnych dot. rozbudowy Warsztatów w Nowem (Fundacja Aktywizacji i Integracji z Nowego),
- odwołania ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Policealnych w Świeciu i powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora dotychczasowej Wicedyrektor, Pani Wioletcie Baśniak,
- przyznania grantów dla organizacji pozarządowych: (Bractwo Czarnej Wody Osie, Stowarzyszenie Motocyklistów WATAHA, Stowarzyszenie Most Równowagi).

W odniesieniu do przetargów, poza trwającymi działaniami, jeśli chodzi o miękkie projekty unijne poinformował o zakończeniu postępowań dot. elewacji w I LO oraz siłowni zewnętrznej zapowiadając, że po dokonaniu przewidzianych na dzisiejszej sesji zmian finansowych można będzie podpisać umowy.

Co do bieżącej działalności wspomniał IV rajd rowerowy po powiecie świeckim, dziękując radnemu T. Chilińskiemu za jego organizację, jak również wszystkim, którzy wzięli w tym wydarzeniu udział. Poinformował o podejmowanych działaniach w związku z uruchomieniem środków na ochronę ludności podsumowując, iż w uzgodnieniu z gminami i z Komendantem Straży Pożarnej złożyliśmy wnioski dla całego powiatu świeckiego na ponad 10 mln zł. Informując o odbiorze inwestycji drogowej Błądzim-Świekatowo odniósł się do zakresu zadania i uwarunkowań własnościowych, jeśli chodzi o ten ciąg komunikacyjny, w tym prac wykonanych przez Powiat Tucholski i zapowiedzi ze strony gminy. Nawiązując do spotkania w Urzędzie Marszałkowskim, podpisania umowy ze spółką Arriva i wznowienia przewozów osobowych na trasie Laskowice-Wierzchucin poinformował, że od przyszłego roku wróci tam sześć par pociągów, co stanowi bogatą ofertę jak na przewozy regionalne. Podkreślając rolę osób, których starania do tego doprowadziły, w tym także radnych zasygnalizował, że możliwość pozostawienia tych połączeń na stałe zależeć będzie od zainteresowania ze strony mieszkańców. Wspomniał również zorganizowane w Starostwie spotkanie z Sekretarzem Stanu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, w którym wzięli udział samorządowcy z terenu powiatu świeckiego, bydgoskiego i tucholskiego, a także kolejne posiedzenie Komitetu Sterującego Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej i rozstrzygnięcia w zakresie nowej strategii. Podziękował również radnym, którzy wzięli udział w wyjeździe do Bąkowa i Nowego, pozytywnie oceniając pomysł jego zorganizowania.

Na zakończenie, zgodnie z deklaracją złożoną na poprzedniej sesji przedstawił informację dotyczącą przeprowadzonego naboru do szkół. Oceniał, że wszystko przebiegło bardzo sprawnie, a wprowadzony system elektroniczny zdał egzamin i okazał się narzędziem bardzo usprawniającym pracę. Informując o przypadkach uczniów, którzy wybrali tylko jedną klasę



w jednej szkole i nie dostali się do wybranej przez siebie szkoły podkreślił konieczność uwrażliwienia młodzieży na tę kwestię, żeby w przyszłym roku nie było takich sytuacji. Następnie podał dane dot. liczby oddziałów klasowych utworzonych w poszczególnych szkołach, odnosząc je do założeń przyjętych w arkuszu kwietniowym.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Grzegorz Goral nawiązując do przekazanych przez Starostę informacji dot. kolei zapytał o kwestię połączeń kolejowych do Świecia i remontu w Terespolu. Skomentował, że Świecie jest obecnie całkowicie odcięte od kolei pytając, czy Starosta rozmawiał z Marszałkiem na temat zmiany tego stanu rzeczy i czy są też prowadzone rozmowy odnośnie powrotu kolei do Świecia.

Pan Paweł Knapik odpowiedział, że rozmów nie było, natomiast z tego, co wie, to odnoga do Świecia od linii 131 Chorzów - Tczew w ramach tego zadania jest projektowana dodając, iż nie będzie to szło z funduszy regionalnych, więc Marszałek nie jest stroną do rozmów. Największym atutem, jeśli chodzi o Świecie, miała być elektryfikacja tej odnogi z uwagi na dojazd towarowy do Mondy, natomiast z nieoficjalnych informacji wie, że przestało to być traktowane jako zadanie strategiczne.

Skomentował, że w Świeciu nie da się wsiąść do żadnego pociągu i pod tym względem jest ono odcięte od kolei, ale jeśli będzie zjazd kieszeniowy, to zyskamy tylko 5-6 par połączeń regionalnych pociągów, które wjadą do Świecia. Wiadomo, że nie wjedzie tu żaden pociąg pośpieszny, żaden ekspres, a także większość pociągów regionalnych, bo nikt nie wydłuży trasy z Grudziądza do Bydgoszczy o 15 czy 20 minut – a tyle zjazd kieszeniowy do Świecia zajmie – na wszystkich kursach, bo to zepsuje „godzinówkę” całej trasy i kolej przestanie być tam konkurencyjna. Stąd dużo istotniejsze z punktu widzenia rozwoju Świecia jest to, co robiliśmy na ostatniej sesji – dobre skomunikowanie Świecia z Laskowicami, czy Terespołem i przygotowanie tam odpowiedniej infrastruktury. Wyraził opinię, że nie tyle jesteśmy odcięci od kolei, co nie jesteśmy z nią dobrze skomunikowani i powinniśmy skupić się na zmianie tej sytuacji, ponieważ w tym zakresie mamy na pewne rzeczy wpływ. Zasygnalizował, że w odpowiedzi na wystosowane przez Radę Powiatu Świeckiego stanowisko otrzymaliśmy wstępne zaproszenie od Ministra na spotkanie deklarując, iż poinformuje radnych o jego efektach. W kontekście zapowiadanych zmian w ustawie o transporcie publicznym i dofinansowaniach do przewozów, przypomniał rozmowy w celu uruchomienie wspólnej linii Chełmno-Świecie-Laskowice wskazując to, jako właściwy kierunek działań. Dobre połączenie z Laskowicami i sprawienie, żeby zatrzymywało się tam więcej pociągów ocenił jako bardziej korzystne dla mieszkańców, niż próby wciągnięcia kolei do Świecia. Podkreślił rolę współdziałania samorządów, wyważenia interesów całego powiatu i wyboru rozsądnych rozwiązań.

Pan Grzegorz Goral powiedział, że to przykre, że na razie nic w tym kierunku się nie dzieje. Następnie, powołując się na krytyczne opinie mieszkańców zaapelował o zapewnienie możliwości godnego korzystania ze stacji w Laskowicach oraz Terespolu podając, że brak tam toalet i miejsc parkingowych; zapytał, czy są jakieś rozmowy odnośnie modernizacji tych stacji.

Pan Paweł Knapik w odpowiedzi przypomniał wizytę ministra w Laskowicach i zapowiedzi, że dworzec będzie wyremontowany. Dodał, że w planie remontowym kolei Laskowice są wskazane, natomiast nie jest w stanie odpowiedzieć, w jakim okresie to się zadzieje.



Zasygnalizował, że Wójt Gminy Jeżewo czyni starania o przejęcie terenu przy dworcu w Laskowicach, natomiast ze strony PKP nie ma zainteresowania przekazaniem tego gruntu, żeby gmina na własny koszt spróbowała zrealizować tę inwestycję.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska stwierdziła, że jeśli chodzi o listę obiektów dworcowych, które są przewidziane do remontu, to takie dokumenty strategiczne są prowadzone od wielu lat, dworzec w Laskowicach był przewidziany do remontu na 2026 rok i jest on priorytetowy (kategoria A albo B). Dodała, że został on przesunięty przez poprzedniego ministra z uwagi na rangę samego dworca oraz bardzo strategicznego węzła komunikacyjnego (strategicznego nie tylko dla Polski, ale również i dla Europy).

Pan Paweł Knapik dziękując przedmówczyni dodał, że mimo, iż nie jest to w naszej kompetencji, jeśli ta kwestia interesuje radnych, to możemy wystąpić z pismem i dowiedzieć się, jak sprawa wygląda.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono więcej pytań ani uwag.

5. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Powiatu z działań w okresie międzysesyjnym.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska w ramach sprawozdania z działalności Prezydium Rady poinformowała, że w okresie sprawozdawczym:

- 2 sierpnia Wiceprzewodnicząca Ewa Otlewska brała udział w 120-leciu OSP Łązek;
- 6 sierpnia wraz ze Starostą uczestniczyła w obchodach 20-lecia Kręgu Seniorów ZHP „WATRA” połączonych z XI Złazem Seniorów ZHP; kierując podziękowania do radnej Ewy Joachimiak podkreśliła, że wydarzenie było zorganizowane na najwyższym poziomie; jednocześnie poinformowała, że w tym samym dniu nastąpiło również odsłonięcie tablicy pamiątkowej druha Czesława Porożyńskiego dodając, iż znajduje się ona na budynku, w którym druh mieszkał;
- 15 lipca Pani Ewa Otlewska brała udział w IV rowerowym objeździe Powiatu Świeckiego;
- 21 sierpnia uczestniczyła w przeglądzie inwestycji w Bąkowie i w Warlubiu;
- 23 sierpnia uczestniczyła w Dożynkach Gminnych w Dragaczu.

6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Ponieważ w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje, zapytania i wnioski radnych Przewodnicząca Rady zapytała, czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Ewa Joachimiak w imieniu wszystkich uczestników Złazu podziękowała Przewodniczącej, Staroście, Wicestarście i Zarządowi za wsparcie, które pozwoliło to wydarzenie zorganizować.

Pan Bogdan Tarach zwrócił uwagę, że w dniu 31 lipca 2025 roku pod patronatem honorowym Starosty Powiatu Świeckiego, Pana Pawła Knapika, odbyło się spotkanie z Panem Jackiem Karnowskim - Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczące środków finansowych z KPO na Powiat Świecki. Nawiązując do powyższego, zwracając się do



Starosta zadał następujące pytania:

- jaka kwota środków z KPO trafi do Powiatu Świeckiego;
- na jakie zadania środki z KPO zostaną lub są przeznaczone;
- ile / które podmioty gospodarcze z Powiatu Świeckiego złożyło wniosków o środki finansowe z KPO i na jakie zadania - proszę o listę podmiotów gospodarczych;
- ile i które podmioty gospodarcze z Powiatu Świeckiego otrzymały wsparcie finansowe z KPO i na co zostało przeznaczone.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska pytając, czy starosta chce się do tej kwestii ustosunkować stwierdziła, że nie jest to właściwy punkt sugerując, iż z takim pytaniem radny powinien wystąpić do Ministerstwa.

Pan Paweł Knapik odnosząc się do pytań radnego stwierdził, że dysponentem tych środków nie jest Powiat Świecki i Starosta nie posiada tego typu informacji. Dodał, że wszyscy radni byli zaproszeni na ww. spotkanie i wówczas można było o to pytać.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Jeżewo,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Agata Puchowska. Odniosła się również do przesłanej radnym autopoprawki, która polegała na poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w § 2, a także poinformowała, jakie będą kolejne kroki po podjęciu niniejszej uchwały.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję przechodząc do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Jeżewo

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XVII/115/25** w załączeniu).



b) udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Świecie,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Agata Puchowska.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję przechodząc do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Świecie

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XVII/116/25** w załączeniu).

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świeckiego na lata 2025-2029

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Agata Puchowska.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję przechodząc do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Świeckiego na lata 2025-2029

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)



Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XVII/117/25** w załączeniu).

d) zmiany budżetu Powiatu Świeckiego na 2025 rok

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Agata Puchowska.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję przechodząc do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany budżetu Powiatu Świeckiego na 2025 rok

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XVII/118/25** w załączeniu).

e) przyznania dotacji na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w ramach otrzymanego dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków edycja druga.

Projekt uchwały przedstawiła Inspektor w Wydziale Współpracy, Rozwoju i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Świeciu Monika Budzowska. Na uwagę radnego B. Taracha co do użytego niewłaściwego sformułowania potwierdziła, że nie jest to dotacja dla księdza, tylko dla Parafii.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska skomentowała, że ksiądz jest przedstawicielem parafii.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono więcej pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję przechodząc do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

przyznania dotacji na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w ramach otrzymanego dofinansowania z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków edycja druga



Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XVII/119/25** w załączeniu).

Następnie ogłoszono 5-minutową przerwę.

Wznawiając obrady Wiceprzewodnicząca Rady wyjaśniła, że Przewodnicząca musiała opuścić obrady i w związku z powyższym jest zobowiązana prowadzić dalszą część sesji, do jej zakończenia. Następnie poleciła sprawdzenie quorum i przedstawiając wyniki stwierdziła, że w sesji uczestniczy 19 radnych.

8. Wykorzystanie środków finansowych na funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach w 2024 roku i za I półrocze 2025 roku.

9. Informacja na temat działalności Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach.

Informację przedstawił Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Gołuszycach Piotr Radecki. Zawierające przedstawione dane opracowanie: „SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W GOŁUSZYCACH za rok 2024r. oraz wykorzystania środków finansowych za 2024r i I półrocze 2025r.”, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Ryszard Dembek odnosząc się do kwestii zatrudnienia zapytał o 8 wolontariuszy, o których mowa w przedstawionej informacji – czy jest to zorganizowana grupa, czy indywidualne osoby i jaki zakres prac wykonują w DPS.

Pan Piotr Radecki zaznaczył, że wolontariuszy można też wliczać do wskaźnika zatrudnienia zespołu opiekuńczo-terapeutycznego, aczkolwiek tylko w wymiarze 0,1 co oznacza, iż 10 wolontariuszy liczy się jako 1 etat. Odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że wśród wolontariuszy jest 1 emeryt, który sukcesywnie pojawia się w Domu i uczestniczy w zajęciach ergoterapii, głównie hortiterapii, natomiast pozostałe współpracujące z Domem osoby pojawiają się cyklicznie przy okazji prowadzenia różnych warsztatów. Są to również dorosłe dzieci pracowników, które angażują się w prowadzenie dla mieszkańców zajęć związanych z ich zainteresowaniami. Podsumowując w DPS w Gołuszycach wolontariusze nie



uczestniczą w opiece i pielęgnacji, tylko w usługach wspomagających, zajęciach terapeutycznych, poszerzaniu oferty kulturalno-oświatowej.

Pan Grzegorz Goral podkreślił, że praca w DPS jest bardzo ciężka, przypominając także poświęcenie pracowników w czasie pandemii COVID19. Nawiązując do uzyskanych w trakcie posiedzenia „Komisji Zdrowia” informacji, że cztery z zatrudnionych w DPS w Gołuszycach pielęgniarek odeszły i obecnie została tylko jedna ocenił, że jest to niewystarczające. Nawiązał do zadań pielęgniarek oraz regulacji prawnych, zgodnie z którymi mogą te czynności realizować również opiekunowie medyczni posiadający odpowiednie uprawnienia. Poruszył kwestię wynagrodzeń i zwracając się do Dyrektora zapytał, co zrobiono, żeby te pielęgniarki zatrudnić, albo pozyskać.

Pan Piotr Radecki przypominając, iż praca w domu pomocy społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych traktowana jest jako praca w szczególnych warunkach poinformował, że pielęgniarki, o których mowa skorzystały z przysługującego im prawa do przejścia na emeryturę pomostową. Dodał, że oczywiście prowadzono rozmowy i pytano, czy są na to zdecydowane, natomiast potwierdziły one, że podjęły taką decyzję. Powołując się na obowiązujące regulacje prawne podkreślił, iż dalsze zatrudnienie tych osób w DPS jest niemożliwe, ponieważ osoba, która przeszła na emeryturę pomostową w związku z zatrudnieniem w szczególnych warunkach, nie może pracować w szczególnych warunkach. Dzięki wprowadzeniu przez Ministerstwo przepisów umożliwiającym opiekunom medycznym ukończenie szkoły z uprawnieniami tzw. MED-14, mają oni prawo do wydawania leków na zlecenie lekarza bądź pielęgniarki. Podkreślił, że w domu pomocy społecznej nie odbywa się to w inny sposób – każdy lek podawany mieszkańcowi jest poprzedzony konsultacją lekarską i jest wydawany na zlecenie lekarza. Wyjaśnił, że po odejściu 4 pielęgniarek ich obowiązki przejęły osoby posiadające ww. uprawnienia, awansowane na stanowisko starszego opiekuna medycznego i jest 1 pielęgniarka, zapowiadając zmiany organizacyjne mające usprawnić pracę. Ponadto 3 zatrudnionych w DPS w Gołuszycach kierowników zespołów i działów posiada uprawnienia pielęgniarskie, więc w razie potrzeby również mogą stanowić wsparcie merytoryczne dla starszych opiekunów medycznych. Biorąc powyższe pod uwagę na tle innych domów sytuacji w DPS w Gołuszycach ocenił jako komfortową.

Jeżeli chodzi o możliwości zatrudnienia pielęgniarki, to w okresie grudzień 2024 – I kwartał 2025 ogłoszono bodajże pięć konkursów, ale nikt się nie zgłosił. Nie było tematu oferowanych warunków, ponieważ nie było osób zainteresowanych taką współpracą.

Dodał, że w ubiegłym roku obecny na spotkaniu Konwentu Dyrektorów Domów Pomocy Społecznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego ówczesny dyrektor departamentu w Ministerstwie Rodziny sygnalizował, żeby nastawić się na to, że pielęgniarek w domach pomocy społecznej nie będzie, ponieważ nie sprzyja temu rynek pracy i brak zainteresowania pracą w tego typu placówkach; nie jesteśmy w stanie nadążyć za wzrostem wynagrodzeń w służbie zdrowia. Poza tym dom pomocy społecznej nie jest jednostką świadczącą usługi zdrowotne, tylko opiekuńcze i pielęgnacyjne, a jeżeli mieszkaniec wymaga jakiejś interwencji jeżeli chodzi o stan zdrowia, to od tego jest służba zdrowia. Takie było stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, jak i dyrektorów Konwentu Dyrektorów Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pan Grzegorz Goral zwracając się do dyrektora zaznaczył, że wie, iż te osoby nie mogły być ponownie zatrudnione w kierowanej przez niego placówce, natomiast pyta o to, czy zanim



odeszły miały przedstawione jakieś propozycje finansowe.

Pan Piotr Radecki stwierdził, że rozumie, że kiedy ktoś ma prawo do emerytury i jednocześnie może pracować w innej placówce, nawet w pełnym wymiarze czasu pracy, to z tego korzysta. W związku z tym nie miał zbyt dużego pola manewru, aby te osoby zatrzymać. Oczywiście rozmowy były prowadzone, aczkolwiek rachunek ekonomiczny jest jasny. Z kolei na zatrudnienie pielęgniarki, np. na umowie cywilnoprawnej potrzebne byłyby dodatkowe środki w budżecie, a jeden taki etat byłby niewystarczający. Jednocześnie podkreślił że ma pięciu zaangażowanych opiekunów medycznych, którzy są naprawdę oddani pracy i jest z nich bardzo zadowolony.

Wobec braku dalszych pytań Pani Ewa Otlewska podziękowała Dyrektorowi za przedstawienie zagadnienia.

Pan Piotr Radecki zapraszając radnych do wizyt, także indywidualnych, w DPS w Gołuszycach podkreślił, że jest on domem otwartym.

Następnie ogłoszono 5-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad i sprawdzeniu quorum Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że w sesji uczestniczy 19 radnych.

10. Informacja z działalności Komisji Rady Powiatu za I półrocze 2025 roku.

Pani Ewa Otlewska stwierdziła, że sprawozdania komisji zostały radnym przesłane – są one dostępne w programie eSesja i wyraziła opinię, że w związku z tym nie ma potrzeby ich prezentacji w trakcie obrad. Wobec braku sprzeciwu do takiej formy przedłożenia ww. sprawozdań zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, zadać pytanie, lub wniesić jakiegokolwiek uwagi.

Ponieważ do ww. sprawozdań nie wniesiono pytań ani uwag Wiceprzewodnicząca Rady zamknęła dyskusję, przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad. Przedłożone przez Przewodniczących Komisji sprawozdania stanowią załączniki do protokołu.

11. Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Ewa Otlewska poinformowała, że pół godziny temu Pan Emil Nowakowski poprosił o możliwość zabrania głosu. Następnie oznajmiła, że zdecydowała, iż nie udzieli mu głosu. Jednocześnie dodała, że list, który od niego otrzymała został przed chwilą wysłany pocztą elektroniczną do wszystkich radnych, prosząc o zapoznanie się z jego treścią. Zwróciła uwagę, że w porządku obrad dzisiejszej sesji nie było tego punktu, dlatego przesuwamy to na kolejne spotkanie. Po zakończeniu sesji odbędzie się posiedzenie Zarządu Powiatu, gdzie autorzy mogą ww. list przeczytać i porozmawiać w tej sprawie ze Starostą.

Pan Grzegorz Goral zwrócił się do przedmówczyni przypominając, że były inne ustalenia, a na komentarz Wiceprzewodniczącej Rady, że z nią tego nie ustalano stwierdził, że Przewodnicząca Rady wyraziła zgodę na odczytanie listu otwartego, a Wiceprzewodnicząca Rady była przy tym



obecna. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprosił, aby osoby, które przyszły na sesję mogły ten list odczytać.

Pani Ewa Otlewska odpowiedziała, że już podjęła decyzję i nie zgadza się dodając, że zagadnienie to nie jest tematem dzisiejszej sesji.

Pan Grzegorz Goral zwracając się do przedmówczyni zapytał, czego się boi nie pozwalając na zabranie głosu osobom, które przyszły tu w obronie Pana Adama Kufla i nie zgadzają się na to, że długoletni dyrektor został tak potraktowany. Przypominając udział w różnego rodzaju wydarzeniach, które odbywały się w ZSOiP stwierdził, że wszyscy zawsze chwalili Dyrektora za determinację i za to, że tak dba o tę szkołę, a teraz został on w ten sposób potraktowany i ludzie, którzy go wspierają nie mogą nawet odczytać listu. Nie zgodził się, że nie jest to tematem obrad zwracając uwagę, że trwający punkt to „sprawy różne” – sprawy naszych wyborców, ludzi, którzy tu dziś przyszli i w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości prosi, żeby mogli oni odczytać ten list.

Pani Ewa Otlewska powtórzyła, że zdecydowała, iż nie udziela głosu osobie postronnej, a z treścią listu radni zapoznają się w formie pisemnej, ponieważ został im przesłany pocztą elektroniczną. Potwierdziła, że bierze odpowiedzialność za tę decyzję prosząc, aby „niezapowiedziani goście” po zakończonych obradach sesji udali się do Starosty.

Pan Grzegorz Goral zapytał, czy wszyscy radni też sądzą, że osoby, które tu dziś przyszły nie mają prawa głosu i stwierdził, że składa wniosek formalny o przegłosowanie tej kwestii.

Pani Ewa Otlewska wyraziła opinię, że można to zrobić i wspólnie podjąć decyzję, czy ten list będzie dzisiaj prezentowany, czy nie.

Po wprowadzeniu ww. wniosku do systemu przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

udzielenia głosu w sprawie odczytania listu otwartego

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Stanisława Kuffel, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach

PRZECIW (12)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Kamil Górka, Agnieszka Jasińska, Ewa Joachimiak, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Omilian

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska



Wiceprzewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że sprawa została wyjaśniona – list nie zostanie odczytany.

Pan Paweł Knapik zwracając się do przybyłych stwierdził, że gronem odpowiedzialnym za te decyzje personalne jest Zarząd Powiatu Świeckiego, zapraszając do udziału w zaplanowanym na dziś posiedzeniu, które odbędzie się po sesji.

Pan Bogdan Tarach wyraził opinię, że nie pozwolenie na odczytanie listu i przegłosowanie tego przez większość radnych to brak okazania szacunku dla osób – mieszkańców, którzy tu przyszli i jakaś nieuzasadniona obawa, nie wie przeciwko czemu.

Pani Ewa Otlewska odpowiedziała, że z jej strony nie ma żadnych obaw, a wniosek został poddany pod głosowanie na prośbę radnego G. Goral.

Pan Tadeusz Fiedurek zarzuty uzasadniające odwołanie ze stanowiska dyrektora Adam Kufla ocenił jako „bardzo naciągane”. Zacytował wskazane jako podstawa prawna art. 68 ustawy Prawo Oświatowe oraz przepis Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Jeśli chodzi o dodatkowy zarzut związany z organizacją roku szkolnego, nawiązał do wystąpienia dyrektora na sesji Rady Powiatu, w której wraz z częścią grona pedagogicznego uczestniczył i stwierdził, że w zasadzie wszystkie podnoszone sprawy sprowadzają się do wniosku, że to ich ocena była prawidłowa, ponieważ wnioskowali o otwarcie trzech oddziałów i te trzy oddziały są otwarte (organ prowadzący sugerował wówczas otwarcie jednego oddziału). Skomentował, że chociażby z tego względu widać, kto ma lepsze rozeznanie, kto bardzo dobrze ocenia sytuację demograficzną i to, jakim zaufaniem cieszy się ta szkoła. Jako przykre i nieetyczne określił takie „podziękowanie” dyrektorowi po 22 latach pracy dodając, że nie życzy Starości, żeby kiedyś w ten sposób rozstawał się ze swoim stanowiskiem.

Pani Stanisława Kuffel przypomniała, że na początku kadencji apelowała, żeby nie podzielić się; skomentowała, że to się nie udało i radni są bardzo podzieleni.

Odnosząc się do odwołania Pana Kufla zwróciła uwagę, że 22 pracował on na rzecz promocji powiatu i rozbudowy szkoły i podkreśliła, że na posiedzeniach „Komisji Oświaty”, której jest wiceprzewodniczącą, nie padło ani jedno negatywne słowo na temat jego pracy. Stwierdziła, że stanął on w obronie uczniów, nauczycieli, środowiska powiatu świeckiego i rodziców, bo chciał rozwijać szkołę. Powiedziała, że w ubiegłym roku szkoła ta przyjęła trzy oddziały uczniów, a I LO jeden, a w tym roku sytuacja się odwraca. Przypomniała uwagi, jakie zgłaszała w styczniu i lutym i wyjaśnienia, jakie wówczas otrzymała. Mówiąc o motywacji, jaką kierują się uczniowie decydując się na wybór określonej szkoły, zwróciła uwagę na negatywne konsekwencje, jakie mogła wywołać informacja, że w ZSOiP będzie utworzony tylko 1 oddział liceum i 1 technikum.

Odnosząc się do zawartego w uzasadnieniu odwołania dyrektora zarzutu narażenia bezpieczeństwa uczniów skomentowała, że sytuacja nie dotyczy szkoły podstawowej, gdzie każdorazowo informuje się rodziców, jeśli dziecko wcześniej kończy zajęcia. Zwróciła uwagę, że jest też znaczna część uczniów dojeżdżających, stawiając pytanie o zapewnienie tej młodzieży bezpieczeństwa w czasie oczekiwania na powrót do domu, w kontekście braku dworca autobusowego.

Stwierdziła, że największe pretensje ma do Zarządu Powiatu, ponieważ jego członkinie są bardzo zorientowane w tym, jaka jest sytuacja w szkole i jak się tam pracuje. Krytycznie



oceniając zaistniałą sytuację skomentowała, że uderza się w nauczycieli, w dzieci, w ich rodziców i jest to antyreklama naszego powiatu. Dodała, że wczoraj przy okazji udziału w naradzie dyrektorów szkół w Bydgoszczy również była pytana o tę sprawę, podkreślając szacunek, jakim cieszył się dyrektor Kufel w środowisku pedagogicznym i fakt, że inni dyrektorzy często zwracali się do niego o pomoc. Dodatkowo nagłośnienie przez prasę spowodowało, że również zwykli ludzie z niezrozumieniem pytają, dlaczego tak postąpiono. Postawiła pytanie, czy nie można było wcześniej o tym porozmawiać i wyjaśnić, tylko trzeba było zastosować aż taką karę.

Co do arkusza organizacyjnego stwierdziła, że w pełni Pana Kufla usprawiedliwia dlatego, że chciał otworzyć jeszcze jeden oddział dla uczniów, natomiast naszą porażką jest to, że są dwa oddziały, a nie jeden, jak początkowo twierdzono. Widocznie nabór okazał się większy, niż zakładano, a byłby jeszcze większy, gdyby nie informacje o jego ograniczeniu do jednego oddziału.

Pan Kamil Górka zaznaczając, że jego uwaga dotyczy sprawy formalnej, zwracając się do osób zainteresowanych poprosił, aby przesłać list podpisany, bo w tej chwili jest on anonimowy.

Pan Paweł Knapik (Ad Vocem) odnosząc się do wypowiedzi Pani Stanisławy Kuffel stwierdził, że jeśli chodzi o nabór, wszystko zadziało się tak, jak zapowiadano w marcu, w kwietniu i kilka razy później przypominając, że spodziewano się, iż nabór będzie lepszy, niż zakładał kwietniowy arkusz organizacyjny. Dodał, że analogiczna sytuacja miała miejsce w roku 2024. Przypomniał, że w kwietniu na sesji zapowiadał, że jeśli faktycznie szkoła będzie cieszyć się takim zainteresowaniem i zostanie to potwierdzone, to tych klas otworzymy więcej i tak też się zadziało oceniając, że całe to zamieszanie było zupełnie niepotrzebne. Podkreślił, że nie jest to jedyna szkoła, w której arkusz kwietniowy zakłada mniejszą ilość oddziałów niż przyjmujemy ostatecznie po naborze i dopełniamy to naborem uzupełniającym, a na początku dzisiejszej sesji szeroko informował, jak to się działo w poszczególnych szkołach naszego powiatu.

Pani Ewa Otlewska podziękowała wszystkim radnym, którzy wyrazili chęć udziału w szkoleniu 5 września br. na temat roli jednostek samorządu terytorialnego w systemie ochrony ludności. Jednocześnie poinformowała, że do piątku można się jeszcze zgłaszać i zapowiedziała, że szczegóły na temat szkolenia prześle w przyszłym tygodniu.

12. Zakończenie.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego Wiceprzewodnicząca Rady zamknęła obrady XVII sesji Rady Powiatu Świeckiego.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Świeckiego

Urszula Kempńska-Czerwińska

Wiceprzewodnicząca
Rady Powiatu Świeckiego

Ewa Otlewska

Przygotował: Halina Matwiej

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl