



Bydgoszcz, 30 czerwca 2017 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.2.2.2017.MCh.GL

**Pan
Franciszek Koszowski
Starosta Świecki
ul. Gen. Józefa Hallera 9
86-100 Świecie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 poz. 525, ze zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092) w dniach 24-27 kwietnia 2017 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Starosty Świeckiego (zwanego dalej Starostą), adres: 86-100 Świecie, ul. Gen. Józefa Hallera 9, zrealizowaną przez kontrolerów Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy: w obszarze realizacji zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2016 r. poz. 1987, ze zm.) zwanej dalej ustawą o odpadach lub u.o.o.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2015 r. – 31.12.2016 r.

Kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.
Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 24 decyzje, w tym:
 - 11 decyzji na zbieranie odpadów;
 - 4 decyzje na przetwarzanie odpadów;
 - 3 decyzje na zbieranie i przetwarzanie odpadów;
 - 1 decyzja w zakresie zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów;
 - 4 decyzje w zakresie zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów;
 - 1 decyzja uchylająca za zgodą strony.
2. W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji w zakresie:
 - odmowy wydania zezwolenia;
 - cofnięcia zezwolenia;
 - wygaśnięcia zezwolenia.

3. Skontrolowano wszystkie decyzje wydane w okresie poddanych kontroli, zgodnie z przyjętą w programie kontroli metodologią doboru próby.
4. Wydawaniem decyzji z upoważnienia Starosty z zakresu spraw objętego kontrolą zajmuje się kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.
5. Zadania dotyczące wydawanych zezwoleń zostały ujęte w Regulaminie Organizacyjnym obowiązującym w okresie poddanych kontroli, wprowadzonym uchwałą Rady Powiatu Świeckiego nr VI/42/15 z dnia 27 marca 2015 r.
6. Nie wszystkie wnioski są kompletne pod względem wymagań określonych w art. 42 ust. 1-6 u.o.o.
 - a) we wnioskach dotyczących spraw *OŚ. 6233.6.2015*; *OŚ.6233.31.2015* na zbieranie odpadów stwierdzono brak odniesienia do liczby i jakości posiadanych urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
 - b) we wnioskach dotyczących spraw *OŚ.6233.15.2015*, *OŚ.6233.39.2015*, *OŚ.6233.2.2016* oraz *OŚ.6233.42.2016* na zbieranie odpadów stwierdzono brak odniesienia do liczby posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
 - c) we wniosku dotyczącym sprawy *OŚ. 6233.6.2015* stwierdzono brak opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności;
 - d) we wniosku dotyczącym sprawy *OŚ.6233.34.2016* na przetwarzanie odpadów stwierdzono brak wskazania przewidywanego okresu wykonywania działalności;
 - e) we wszystkich ww. wnioskach organ nie wezwał strony do uzupełnienia wymienionych braków.
7. W przypadkach stwierdzenia przez organ braków we wniosku wzywał on do jego uzupełnienia w trybie art. 50 § 1 oraz art. 64 § 2 k.p.a.:
 - a) wezwania do uzupełnienia braków i złożenia wyjaśnień w trybie art. 50 § 1 oraz art. 64 k.p.a. wystosowano łącznie do dziewięciu przedsiębiorców;
 - b) w przypadku 3 przedsiębiorców wystosowywano wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienie braków więcej niż jeden raz:
 - *OŚ.6233.43.2016* - zbieranie odpadów (3 wezwania),
 - *OŚ.6233.44.2016* - zbieranie i przetwarzanie (3 wezwania),
 - *OŚ.6233.55.2016* - zbieranie odpadów (2 wezwania),
 - *OŚ.6233.34.2016* - przetwarzanie odpadów (2 wezwania), w przypadku drugiego pisma organ wezwał w nim o uzupełnienie innych (nowych) elementów;
 - c) w przypadkach wielokrotnych wezwań organ nie zastosował się do treści przytaczanego w nich pouczenia wynikającego z art. 64 § 2 k.p.a. o pozostawieniu podania bez rozpoznania w sytuacji nieuzupełnienia braków w terminie siedmiu dni, czym naruszył wspomniany przepis.
8. W przedłożonej do kontroli dokumentacji we wszystkich przypadkach znajdują się dowody wpłaty opłat skarbowych w odpowiedniej wysokości zgodnie z częścią III ust. 43c lit. a-c załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Nie odnotowano przypadków nieterminowego przedłożenia dowodów ich uiszczenia, w związku z czym zespół kontrolny nie stwierdził naruszenia § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
9. Na udzielonych zezwoleniach została zamieszczona stosowna adnotacja w sprawie dokonania opłaty skarbowej zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
10. Opłaty były wnoszone w wymaganym terminie, tym samym organ nie wzywał do ich uiszczenia.
11. Skontrolowane zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie, zbieranie i przetwarzanie odpadów w zakresie wymagań określonych w art. 107 § 1 k.p.a. oraz odpowiednio

dla poszczególnych rodzajów zezwoleń w art. 43 ust. 1 - 5 u.o.o. spełniały określone w ww. przepisach wymagania.

12. W większości skontrolowanych przypadków organ wydając zezwolenie określił termin jego ważności zgodnie z art. 44 u.o.o.

Niemniej w trzech przypadkach zespół kontrolny stwierdził uchybienia w powyższym zakresie:

a) W sprawie *OŚ.6233.55.2016* wnioskodawca określił we wniosku termin działalności zbierania odpadów na 10 lat. Organ wydał decyzję na jeden rok. Szczegółowe wyjaśnienie przesłanek, które zadecydowały o takim rozstrzygnięciu znajduje się w uzasadnieniu wydanej decyzji. W opinii zespołu kontrolnego organ jest jednak związany treścią wniosku i w przypadku, kiedy wnioskodawca wypełnił ustawowe przesłanki prowadzenia działalności winien uzyskać zezwolenie na czas jaki wskazał we wniosku, tj. na dziesięć lat.

b) W sprawie *OŚ.6233.17.2015* wnioskodawca określił czas prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów na jeden rok. W decyzji wskazano termin jej obowiązywania na sześć miesięcy. Zespół kontrolny zwraca uwagę na wadliwość takiego rozstrzygnięcia.

c) W sprawie *OŚ.6233.34.2016* we wniosku wnioskodawca planował wykonywanie zadań od dnia wydania decyzji na czas nieoznaczony. Organ w oparciu o tak skonstruowany wniosek określił w decyzji z dnia 03.08.2016 r. czas jej obowiązywania do dnia 02.08.2026 r., czyli na dziesięć lat. Zespół kontrolny stoi na stanowisku, że w gestii organu jest pełne i wyczerpujące wyjaśnienie stanowiska strony i w tym zakresie należało wezwać do złożenia wyjaśnień w trybie art. 50 § 1 k.p.a., tym bardziej, że organ wzywał do wyjaśnień i uzupełnienia wniosku odnośnie innych elementów.

13. Wszystkie wydane decyzje w zakresie ich zmian zawierały wymagane elementy określone w art. 107 k.p.a.

14. W dokumentacji dotyczącej zmian zezwoleń znajdowały się dowody uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 308 zł zgodnie z częścią III pkt 46 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

15. W przedłożonej dokumentacji stwierdzono jeden przypadek uchylecia obowiązującego zezwolenia *OŚ.6233.9.2016* na wniosek przedsiębiorcy. Decyzja zawierała wymagane elementy w zakresie art. 107 k.p.a. Pobrano również stosowną opłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

16. Zespół kontrolny nie stwierdził przypadku, w którym przedsiębiorca nie wniósł opłaty, co obligowałoby organ do wezwania do jej uzupełnienia.

17. W ocenie zespołu kontrolnego nie wszystkie sprawy były załatwiane zgodnie z terminami określonymi w k.p.a.

W pięciu przypadkach doszło do przekroczenia maksymalnego dwumiesięcznego terminu przewidzianego dla załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 k.p.a.:

a) W przypadku sprawy *OŚ.6233.43.2016* doszło do przekroczenia terminu o ponad miesiąc. Powyższe wynika z przyjętej praktyki wzywania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień więcej niż jeden raz, na co zespół kontrolny zwrócił już uwagę w pkt 7 lit. c niniejszego dokumentu.

b) W przypadku sprawy *OŚ.6233.34.2016* termin został przekroczony ponad maksymalny, tj. dwumiesięczny, o niecałe dwa miesiące. W sprawie wzywano dwukrotnie o uzupełnienie i złożenie wyjaśnień oraz skierowano pismo do WIOŚ (datowane na 20.05.2016 r.) o przeprowadzenie kontroli. Postanowienie WIOŚ wpłynęło dopiero 01.08.2016 r. Niemniej jednak, zespół kontrolny wyraża pogląd,

że o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie wskazanym w art. 35 § 3 k.p.a. należy powiadomić stronę podając przyczynę zwłoki i wskazać nowy termin zakończenia sprawy zgodnie z treścią art. 36 § 1 - 2 k.p.a.

c) W przypadku sprawy *OŚ.6233.25.2016* sprawa była procedowana łącznie około czterech miesięcy. Przekroczenie terminu spowodowane było m.in. wystąpieniem do WIOŚ pismem datowanym na 15.04.2016 r. o przeprowadzenie kontroli. WIOŚ wydał postanowienie 06.07.2016 r. (wpłynęło do Starosty 11.07.2016 r.). Starosta pismem z 27.06.2016 r. (oczekując na postanowienie z WIOŚ) poinformował wnioskodawcę o przedłużeniu terminu, podając przyczynę opóźnienia i wyznaczając nowy termin zakończenia sprawy na 29.07.2016 r. Zespół kontrolny zwraca jednak uwagę, że pismo przedłużające zakończenie wniosku zostało wystosowane do wnioskodawcy już po upływie maksymalnego terminu, w którym sprawa winna być zakończona.

d) W sprawie *OŚ.6233.40.2016* doszło do przekroczenia maksymalnego dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. o 6 dni. Po uzupełnieniu wniosku przez wnioskodawcę 03.06.2016 r. Starosta zwrócił się 06.06.2016 r. do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli. Postanowienie WIOŚ wpłynęło 11.07.2016 r., a decyzja została wydana 18.07.2016 r. W ocenie zespołu kontrolnego, po uzyskaniu postanowienia z WIOŚ, decyzję należało wydać niezwłocznie, co pozwoliłoby uniknąć przekroczenia ustawowego terminu zakończenia sprawy.

e) W sprawie *OŚ.6233.44.2016* doszło do przekroczenia maksymalnego dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. o miesiąc. Na przekroczenie ustawowego terminu zakończenia sprawy wpływ miało m.in. trzykrotne wzywanie do uzupełnienia braków i złożenia wyjaśnień. Ponadto od momentu wpływu ostatniego uzupełnienia wniosku (22.08.2016 r.) do dnia zawiadomienia wnioskodawcy o zamiarze przeprowadzenia oględzin (07.09.2016 r.) minęło 16 dni.

Zdaniem zespołu kontrolnego w przypadkach opóźnień w zakończeniu spraw przez WIOŚ, Starosta winien podejmować kroki mające na celu dotrzymanie ustawowych terminów udzielenia odpowiedzi.

W wyniku przeprowadzonej w dniach 24-27 kwietnia 2017 r. kontroli wskazać należy na następujący zakres stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości:

1) uchybienia stwierdzone we wnioskach:

- 2 przypadki braku wskazania liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- 4 przypadki braku wskazania liczby posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;
- 1 przypadek braku opisu czynności, które zostaną podjęte w przypadku zakończenia działalności objętej zezwoleniem i związanej z tym ochrony terenu, na którym działalność ta była prowadzona;
- 1 przypadek braku wskazania przewidywanego okresu wykonywania działalności;

2) uchybienia stwierdzone w prowadzonych postępowaniach:

- w stosunku do trzech przedsiębiorców wystosowywanie wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia braków więcej niż jeden raz;

3) uchybienie stwierdzone w decyzjach:

- 3 przypadki błędnego określenia terminu ważności zezwolenia;

4) nieprawidłowość stwierdzona w prowadzonych postępowaniach:

- 5 przypadków przekroczenia maksymalnego dwumiesięcznego terminu przewidzianego dla załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów art. 35 i 36 k.p.a., natomiast skutkiem ujawnionej nieprawidłowości były błędy w zakresie realizacji zadań wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z tytułu stwierdzonej nieprawidłowości odpowiedzialność bezpośrednią ponosi pracownik oraz Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa powiatowego w Świeciu, a z tytułu nadzoru Starosta Świecki.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 czerwca 2017 r. nie zostały zgłoszone zastrzeżenia.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu Staroście podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonej w wyniku kontroli nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- stosowanie zapisów ustawowych k.p.a. w zakresie terminowego rozpatrywania spraw.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niezrealizowania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski