



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 19 października 2023 r.

WIR.I.431.8.2023.PK/DS

Pani
Barbara Studzińska
Starosta Świecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 t.j.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190 t.j.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2023 rok, w dniu 7 czerwca 2023 r., rozpoczęta została zdalna kontrola w trybie zwykłym Starosty Świeckiego, przez Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 298/2023 z dnia 11 maja 2023 r. oraz Pana Przemysława Kaczyńskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 297/2023 z dnia 11 maja 2023 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) obejmującej:
 - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,

2. okres objęty kontrolą - lata 2020 – 2021.

W kontrolowanym okresie tj. od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r., funkcję Starosty Świeckiego pełniła Pani Barbara Studzińska. Starosta działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa¹ (od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.), a następnie Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska (od 1 lipca 2020 r.)². Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska (a wcześniej Wydział Architektury i Budownictwa) wykonuje m.in. czynności z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, wydaje decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych oraz zaświadczenia o samodzielności lokali³. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału odpowiadał Kierownik Wydziału. Od 01 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r., funkcję tę w Wydziale Architektury i Budownictwa pełniła Pani Justyna Schmidt. Od dnia 1 lipca 2020 r. po zmianach organizacyjnych w Starostwie, funkcję Kierownika objął Etatowy Członek Zarządu Pan Józef Gawrych⁴, natomiast funkcję Zastępcy Naczelnika Pani Justyna Schmidt⁵. W okresie pomiędzy 1 stycznia 2020 r. a 30 czerwca 2020 r., oprócz Kierownika Wydziału zadania organu AB realizowało 7 pracowników wydziału, natomiast po zmianie organizacyjnej oprócz Kierownika Wydziału i jego zastępcy zadania organu AB realizowało również 7 pracowników⁶. Dostęp do systemu RWDZ posiadało 8 osób.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 30 sprawach⁷, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2020:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2021:

¹ zwanego dalej AB,

² zwanego dalej BOŚ,

³ Uchwała Rady Powiatu nr VI/42/15 z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Świeciu, Uchwała Rady Powiatu nr 70/484/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Świeciu,

⁴ upoważnienie znak: OR.077.75.2020 z dnia 1 lipca 2020 r.,

⁵ upoważnienie znak: OR.077.77.2020 z dnia 3 lipca 2020 r.,

⁶ za pismem znak: BOŚ.033.2.796.2023 z dnia 20 czerwca 2023 r.,

⁷ sprawy znak: AB.6740.1.Św.67.2020, AB.6740.1.J.293.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, AB.6740.1.P.389.2020, AB.6740.1.D.1263.2020, AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.586.2020, BOŚ.6740.1.W.632.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.W.1026.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.D.671.2021, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021, BOŚ.6740.1.J.1999.2021, BOŚ.6740.1.Św.2250.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, AB.6740.1.B.66.2020, BOŚ.6741.O720.2021, AB.6743.2.Św.135.2020, AB.6743.2.L.322.2020, AB.6743.2.J.436.2020, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.Św.43.2021, BOŚ.6743.2.L.71.2021, BOŚ.6743.2.N.1159.2021, BOŚ.6743.2.O.2309.21,

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

I. Ocena ogólna

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność Starosty Świeckiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Z odpowiedzi udzielonej tut. organowi pismem z dnia 19 maja 2023 r., znak: BOŚ.033.2.796.2023 wynika, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.⁸ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Ponadto, w części spraw występowała zwłoka we wprowadzaniu danych do rejestru.

II. Oceny cząstkowe

1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 19 maja 2023 r., znak: BOŚ.033.2.796.2023, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 1950 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 34 decyzje odmawiające udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 241 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym.

⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),

W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach⁹ o pozwolenie na budowę, w 2 sprawach¹⁰ o pozwolenie na rozbiórkę oraz 8 sprawach¹¹ dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym w odniesieniu do których, istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 16 sprawach¹², w terminie do 2 miesięcy w 6 sprawach¹³. Pozostałe sprawy dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym zostały załatwione w terminie wynikającym z Prawa budowlanego¹⁴. Jednocześnie, w 22 sprawach¹⁵ odnotowano wydanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, w 6 sprawach¹⁶ odnotowano przekazanie projektu budowlanego celem uzgodnienia do właściwego konserwatora zabytków natomiast w żadnej z kontrolowanych spraw nie odnotowano wydania zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, złożenia wniosku o zawieszenie postępowania, wycofania wniosku przez inwestora. Nie odnotowano również nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy. Wobec powyższego zespół kontrolny za nieprawidłowości uznał brak zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca w 6 sprawach¹⁷.

⁹ Sprawy znak: AB.6740.1.ŚW.67.2020, AB.6740.1.J.293.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, AB.6740.1.P.389.2020, AB.6740.1.D.1263.2020, AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.586.2020, BOŚ.6740.1.W.632.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.W.1026.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.D.671.2021, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021, BOŚ.6740.1.J.1999.2021, BOŚ.6740.1.Św.2250.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021,

¹⁰ Sprawy znak: AB.6740.1.B.66.2020, BOŚ.6741.O720.2021,

¹¹ Sprawy znak: AB.6743.2.Św.135.2020, AB.6743.2.L.322.2020, AB.6743.2.J.436.2020, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.Św.43.2021, BOŚ.6743.2.L.71.2021, BOŚ.6743.2.N.1159.2021, BOŚ.6743.2.O.2309.21,

¹² Sprawy znak: AB.6740.1.ŚW.67.2020, AB.6740.1.J.293.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, AB.6740.1.P.389.2020, AB.6740.1.D.1263.2020, BOŚ.6740.1.586.2020, BOŚ.6740.1.W.632.2020, BOŚ.6740.1.W.1026.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.D.671.2021, BOŚ.6740.1.J.1999.2021, BOŚ.6740.1.Św.2250.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, AB.6740.1.B.66.2020, BOŚ.6741.O720.2021,

¹³ Sprawy znak: AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021,

¹⁴ Sprawy znak: AB.6743.2.Św.135.2020, AB.6743.2.L.322.2020, AB.6743.2.J.436.2020, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.Św.43.2021, BOŚ.6743.2.L.71.2021, BOŚ.6743.2.N.1159.2021, BOŚ.6743.2.O.2309.21,

¹⁵ Sprawy znak: AB.6740.1.ŚW.67.2020, AB.6740.1.J.293.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, AB.6740.1.P.389.2020, AB.6740.1.D.1263.2020, AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.586.2020, BOŚ.6740.1.W.632.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.W.1026.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.D.671.2021, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021, BOŚ.6740.1.J.1999.2021, BOŚ.6740.1.Św.2250.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, AB.6740.1.B.66.2020, BOŚ.6741.O720.2021,

¹⁶ Sprawy znak: AB.6740.1.P.389.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, AB.6740.1.B.65.2020,

¹⁷ Sprawy znak: AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021,

2. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. W 2 sprawach¹⁸ wyznaczonych do kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- a) sprawa znak: BOŚ.6740.1.D.671.2021 – w pozycji H.1-H.3 nie wpisano informacji o wydaniu postanowienia w dniu 15 kwietnia 2021 r., oraz o wpływie uzupełnienia na postanowienie z dnia 21 kwietnia 2021 r.,
- b) sprawa znak: BOŚ.6740.1.J.586.2020 – w pozycji G.3 błędnie wpisano datę wydania decyzji, jest wpisane 11.11.2020, winno być 16.11.2020,

Nadto, w 9 sprawach¹⁹ stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy w tym:

- a) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ kubatury zamierzenia budowlanego:
 - sprawa znak: BOŚ.6740.1.L.768.2021 – w pozycji D.3 „Kubatura budynku” błędnie wpisano 354 m³, winno być 3663 m³,
 - sprawa znak: BOŚ.6743.2.J.436.2020 – w pozycji D.3 „Kubatura budynku” błędnie wpisano 79945 m³, winno być 799 m³,
- b) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
 - sprawa znak: AB.6740.1.B.65.2020 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 96/4, winno być 490,
 - sprawa znak: AB.6740.1.Św.420.2020 – w pozycji D.14 błędnie pominięto działkę ewidencyjną nr 9/56,
- c) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ projektantów zamierzenia budowlanego:
 - sprawa znak: AB.6740.1.Św.420.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pan Henryk Piotrowski Nr Upr. KUP/0023/PWOK/05, Pan Maciej Daniel Nr Upr. GP.I.7342/129/TO/1992, Pan Mirosław Niedzielski Nr Upr. NB-720/108/80,

¹⁸ Sprawy znak: BOŚ.6740.1.J.586.2020, BOŚ.6740.1.D.671.2021,

¹⁹ Sprawy znak: BOŚ.6743.2.J.436.2020, AB.6740.1.B.65.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.L.71.2021, AB.6740.1.P.389.2020,

- sprawa znak: BOŚ.6740.1.Św.189.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pan Mirosław Niedzielski Nr Upr. NB-720/108/80, Pan Ernest Essuman-Mensah Nr upr. GK-KZ/553/94, Pan Marcin Kukliński Nr Upr. KUP/0142/POOS/12,
 - sprawa znak: BOŚ.6740.1.Św.2565.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Marcin Kukliński Nr Upr. KUP/0142/POOS/12, Franciszek Rybak Nr Upr. WRR/7131/17/02,
 - sprawa znak: BOŚ.6740.1.L.858.2021 – w pozycji D.17 błędnie wpisano imię projektanta, jest wpisane Ragina, winno być Regina,
 - sprawa znak: AB.6743.2.B.350.2020 – w pozycji D.16-D.17 błędnie wpisano imię i nazwisko projektanta, jest wpisany Pan Marcin Kukliński, winien być Pan Remigiusz Chmielewski Nr Upr. KUP/0046/PWBKb/18. Pan Kukliński Nr Upr. KUP/0142/POOS/12 winien być wpisany w pozycji D.19 „Pozostali projektanci”,
- d) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ danych dotyczących nazwy, adresu inwestycji lub inwestora:
- sprawa znak: BOŚ.6743.2.L.71.2021 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy na której realizowana jest inwestycja tj. ulicy Osiedle Brzozowe,
 - sprawa znak: AB.6740.1.P.389.2020 – w pozycji D.9 błędnie pominięto nazwę ulicy na której realizowana jest inwestycja tj. ulicy Spokojnej,
 - sprawa znak: AB.6740.1.Św.420.2020 – w pozycji C.5 do C.8 wpisano błędny adres inwestora, jest wpisane 86-140 Jastrzębie, winno być 84036 Landshut Stausse 17,
 - sprawa znak: AB.6740.1.S.1257.2020 – w pozycji C.7 błędnie pominięto nazwę ulicy przy której znajduje się siedziba inwestora tj. ulica Dworcowa,
 - sprawa znak: BOŚ.6740.2.Św.2565.2021 – w pozycji D.9 błędnie pominięto nazwę ulicy na której realizowana jest inwestycja tj. ulicy Wojska Polskiego,
 - sprawa znak: BOŚ.6740.1.Św.1431.2021 – w pozycji C.1-C.2 błędnie wpisano nazwę inwestora, jest wpisane Agnieszka Wróbel, winno być F.H.U AGNES Agnieszka Wróbel.

3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze, kontroli poddano terminowość danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji

wniosku o pozwolenie na budowę wynosiły do 7 dni od daty wpływu wniosku w 3 sprawach²⁰, do 30 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 13 sprawach²¹, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni w 6 sprawach²². Zgłoszenia robót budowlanych rejestrowane były w terminie do 7 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 3 sprawach²³, w terminie do 30 dni w 4 sprawach²⁴, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni w 1 sprawie²⁵. Zgodnie z zaleceniami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego rejestracja wniosków w systemie RWDZ winna następować „na bieżąco”, tj. w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku. Wobec powyższego rejestrację sprawy w rejestrze RWDZ po upływie 7 dni, a przed upływem 30 dni, organ kontrolujący uznał za uchybienie, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni za nieprawidłowość.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym w 6 sprawach²⁶ (20%) stwierdzono nieprawidłowości. W zakresie rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 2 sprawach²⁷ (7%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 9 sprawach²⁸ (30%) stwierdzono uchybienia. Ponadto w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu RWDZ w 7 sprawach²⁹ (23%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 17 sprawach³⁰ (57%)

²⁰ Sprawy znak: AB.6740.1.D.1263.2020, BOŚ.6740.1.J.1999.2021, BOŚ.6740.1.Św.2250.2021,

²¹ Sprawy znak: AB.6740.1.Św.67.2020, AB.6740.1.J.293.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, AB.6740.1.P.389.2020, BOŚ.6740.1.586.2020, BOŚ.6740.1.W.632.2020, BOŚ.6740.1.W.1026.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.D.671.2021, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, AB.6740.1.B.66.2020, BOŚ.6741.O720.2021,

²² Sprawy znak: AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021,

²³ Sprawy znak: AB.6743.2.Św.135.2020, AB.6743.2.L.322.2020, BOŚ.6743.2.O.2309.21,

²⁴ Sprawy znak: AB.6743.2.J.436.2020, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.Św.43.2021, BOŚ.6743.2.N.1159.2021,

²⁵ Sprawy znak: BOŚ.6743.2.L.71.2021,

²⁶ Sprawy znak: AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021

²⁷ Sprawy znak: BOŚ.6740.1.J.586.2020, BOŚ.6740.1.D.671.2021,

²⁸ Sprawy znak: BOŚ.6743.2.J.436.2020, AB.6740.1.B.65.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, BOŚ.6740.1.L.858.2021, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.L.71.2021, AB.6740.1.P.389.2020,

²⁹ Sprawy znak: AB.6740.1.Ś.1257.2020, BOŚ.6740.1.Św.722.2020, BOŚ.6740.1.L.858.2021, BOŚ.6740.1.Św.454.2021, BOŚ.6740.1.Św.1431.2021, BOŚ.6740.1.Św.1512.2021, BOŚ.6743.2.L.71.2021

³⁰ Sprawy znak: AB.6740.1.Św.67.2020, AB.6740.1.J.293.2020, AB.6740.1.Św.420.2020, AB.6740.1.P.389.2020, BOŚ.6740.1.586.2020, BOŚ.6740.1.W.632.2020, BOŚ.6740.1.W.1026.2020, BOŚ.6740.1.Św.189.2021, BOŚ.6740.1.D.671.2021, BOŚ.6740.1.L.768.2021, BOŚ.6740.1.Św.2565.2021, AB.6740.1.B.66.2020, BOŚ.6741.O720.2021, AB.6743.2.J.436.2020, AB.6743.2.B.350.2020, BOŚ.6743.2.Św.43.2021,

stwierdzono uchybienia. Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości lub kilku uchybień, czego powyższa skala nie wykazuje.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 5/2023.

Zalecenia pokontrolne:

1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy;

2) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w przedmiotowym zakresie;

3) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;

4) Zawiadamianie stron o niezakończonym w terminie postępowaniu w sprawie w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego



Radosław Kempinski
II Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski