

Pan Adam Knapik
Radny Powiatu Świeckiego

W związku z Pana zapytaniem z dnia 1 grudnia 2022r., informuję, że Starosta Świecki zezwolił na zbieranie odpadów na działkach o numerach ewidencyjnych 49/18, 49/26, 49/27, 244/2, 244/4 i 244/5 w m. Wielki Konopat, gmina Świecie, zlokalizowanych na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I w Świeciu - Spółce SYLA RECYKLING” Sp. z o.o., ul. Papierników 9, Wielki Konopat, 86-105 Świecie (poprzednia siedziba: Głogówko Królewskie 41C, 86-100 Świecie) KRS: 0000505839, REGON: 341563868, NIP: 5592041649 decyzją znak: OŚ.6233.57.2014 z dnia 17.11.2014r., zmienioną decyzją znak: OŚ.6233.43.2015 z dnia 24.11.2015r. Zgodnie z zapisami art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20.07.2018r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1592) posiadacz odpadów, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów, był zobowiązany, w terminie do dnia 5 marca 2020r. złożyć wniosek o zmianę posiadanej decyzji. „SYLA RECYKLING” Sp. z o.o. nie wystąpiła z przedmiotowym wnioskiem do Starosty Świeckiego, w związku z tym ww. decyzja wygasła z mocy prawa.

W dniu 12.01.2021r. przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Świeciu wraz z pracownikiem Urzędu Miejskiego w Świeciu, przeprowadzili zgodnie z art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 49/18, 49/26, 49/27, 244/2, 244/4 i 244/5 w m. Wielki Konopat, gmina Świecie, zlokalizowanych na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I w Świeciu kontrolę w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska oraz ustawy o odpadach przez „SYLA RECYKLING” Sp. z o.o., Głogówko Królewskie 41C, 86-100 Świecie. W wyniku kontroli, zgodnie z zapisami protokołu, zlokalizowano na tym terenie 600 Mg odpadów opakowaniowych w formie zbelowanej. Zgodnie z zapisami protokołu Firma zobowiązała się do usunięcia ww. odpadów. Po miesiącu dokonano kolejnej kontroli w trakcie której stwierdzono, że firma nie tylko nie usunęła zdeponowanych tam odpadów, ale zgromadziła kolejne ich znaczne ilości.

Starosta Świecki na podstawie art. 47 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2021r., poz. 779 t. j. z późn. zm.), miał ustawowy obowiązek prowadzenia postępowania w sprawie usunięcia opadów zgromadzonych na ww. działkach przez firmę „SYLA RECYKLING” Sp. z o.o., ul. Papierników 9, Wielki Konopat, 86-105 Świecie. ale jedynie co do odpadów zgromadzonych w związku z wydaną przez Starostę decyzją administracyjną na prowadzenie działalności dotyczącej gospodarowania odpadami. Pozostałe, przywiezione odpady po dniu kontroli, trzeba potraktować jako składowane w miejscu do tego nieprzeznaczonym i wtedy niezależnie czy Gmina była właścicielem gruntu czy nie - byłaby to kompetencja Burmistrza Świecia – również z koniecznością wykonawstwa zastępczego z powodu braku możliwości wyegzekwowania tego obowiązku od podmiotu, który te odpady przyjął. W związku z tym, że do dnia kontroli znajdowało się na przedmiotowych działkach 600 ton odpadów, Burmistrz Świecia zasygnalizował, że wystąpi do Starosty Świeckiego o zwrot części kosztów wykonawstwa zastępczego utylizacji tej części odpadów. Biorąc powyższe pod uwagę Zarząd Powiatu Świeckiego zaproponował w projekcie budżetu na rok przyszły kwotę 300 tysięcy złotych na ten cel.

W załączeniu pismo Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy znak: WIR.IX.7015.36.2020 z dnia 4 grudnia 2020r. ze „Stanowiskiem Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie usunięcia odpadów przez Starostów z dnia 18 listopada 2020r.”.

Z up. Starosty

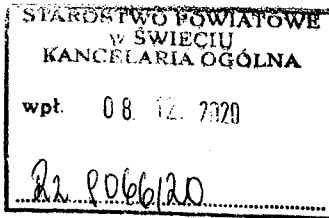
Józef Galarzych
Stały Członek Zarządu

9/20

KUJAWSKO - POMORSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Bydgoszczy
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Bydgoszcz, 04 grudnia 2020 r.

WIR.IX.7015.36.2020



004

Uradnie

Pani
Marzena Berezowska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Odpadami
w Ministerstwie Klimatu
i Środowiska

10.12.20
pdm

Szanowna Pani Dyrektor,

Uprzejmie informuję, że w dniu 23 listopada 2020 r. do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wpłynęło pismo, znak sprawy OR.112.25.2020.MC, z dnia 20 listopada br. od Pana Krzysztofa Maćkiewicza, Przewodniczącego Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie konieczności uregulowania problemu porzuconych odpadów, będących wynikiem cofnięcia lub wygaszenia zezwoleń dla podmiotów na zbieranie lub przetwarzanie, które zaistniały z mocy prawa.

Zgodnie z zapisami art. 26a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.), w przypadku wystąpienia obowiązku usunięcia odpadów, który powstał w oparciu o wydaną decyzję, z powodu stwierdzenia nieważności lub jej uchylecia, właściwy starosta lub prezydent miasta na prawach powiatu podejmuje działania związane z usuwaniem tych odpadów. Działania te wynikają z ustawy umożliwiając bieżącą realizację nałożonych zadań przy pomocy wcześniej zgromadzonych zabezpieczeń finansowych.

Jednakże występuje ogromny problem w przypadkach celowego zaprzestania działalności przez podmioty gospodarujące odpadami, które uzyskały wymagane decyzje na prowadzenie działalności we wcześniejszych okresach, bez obowiązku ustalenia stosownego zabezpieczenia finansowego. Podmioty te podejmowały działalność w znacznym rozmiarze polegającą tylko na gromadzeniu odpadów, z zamiarem ich porzucenia, nie wykazując jakichkolwiek działań w celu ich usunięcia.

W wielu przypadkach nagłe i niespodziewane zaprzestanie działalności przez podmiot było powiązane również z jego faktyczną likwidacją oraz niemożliwymi do ustalenia składnikami majątku, na pokrycie zobowiązań wykonania zastępczego, przez uprawnione organy administracyjne. Występujące nagminnie zjawisko powoduje, że na terenach wielu powiatów w województwie kujawsko-pomorskim zalegają latami odpady z powodu braku wystarczających środków będących w dyspozycji organu, na egzekucję kosztów wykonania

zastępczego. Zdaniem organów samorządowych egzekucja kosztów wykonania zastępczego jest nieskuteczna wobec podmiotów, które nie istnieją lub zaprzestały działalności.

Z uwagi na konieczność podjęcia likwidacji zagrożenia dla środowiska, z powodu stosowanych praktyk przez nieuczciwe podmioty gospodarujące odpadami, należy pochylić się nad występującym nagminnie zjawiskiem porzucania odpadów i na poziomie Ministerstwa Klimatu i Środowiska rozważyć możliwość udzielenia wsparcia dla organów administracyjnych, które borykają się z likwidacją porzuconych odpadów, za pomocą funduszy własnych, bez środków zewnętrznych.

Należy zatem uznać za celowe rozważenie możliwości utworzenia specjalnego funduszu, będącego w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, bądź właściwych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, które realnie wesprą własnymi środkami finansowymi podejmowane działania przez organy administracyjne prowadzące nieskuteczną egzekucję kosztów wykonania zastępczego wobec nie istniejącego podmiotu lub takiego, który zaprzestał działalności i nie wykazuje żadnych składników majątkowych

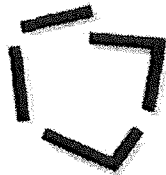
Niemniej jednak przekazanie wymiernego wsparcia dla organów administracyjnych powinno zostać uzależnione od realnego wykazania sprawowanego nadzoru i kontroli nad podmiotami gospodarującymi odpadami.

Pragnę jednocześnie wskazać, że brak zabezpieczenia funduszy zewnętrznych, wystarczających na pokrycie wykonania zastępczego spowoduje, że na terenie bardzo wielu powiatów w województwie kujawsko-pomorskim będą zalegały odpady, które stanowią realne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców, a także dla całego środowiska.

Z Powiatem
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa
Paweł Skonieczek

Do wiadomości:

1. Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska,
2. Przewodniczący Konwentu Powiatów
Województwa Kujawsko-Pomorskiego.



ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH

**Stanowisko Konwentu Powiatów
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w sprawie usuwania odpadów przez Starostów
z dnia 18 listopad 2020 r.**

Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego, po analizie przepisów prawa – pragniemy zwrócić uwagę na sprawę usuwania odpadów powstałych w następstwie cofnięcia i wygaśnięcia dotychczasowych zezwoleń.

Wprowadzenie zmian do ustawy o odpadach w zakresie m.in. zabezpieczenia roszczeń umożliwi wyegzekwowanie kosztów usunięcia odpadów z działalności polegających na zbieraniu odpadów i ich zagospodarowaniu.

Problem pozostał w przypadku dotychczasowych zezwoleń, które zostały przez starostów cofnięte, a także zezwoleń które wygasły z dniem 6 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 26 a ustawy o odpadach, w przypadku gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchycieniem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami organ właściwy do wydania zezwolenia, m.in. starosta podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. W stosunku do posiadacza odpadów, który ustanowił zabezpieczenie roszczeń, właściwy organ wydaje decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów.

Powyższe zmiany nie uwzględniają mechanizmu finansowego w stosunku do zezwoleń cofniętych oraz zezwoleń, które wygasły z mocy ustawy, nieuwzględniających zabezpieczenia roszczeń. Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność nieuczciwych przedsiębiorców, problem egzekucji przepisów pozostał.

Artykuł 26 ustawy wyżej artykuł obciążył starostów szerszym zakresem postępowań skutkujących egzekucją w przypadku nieuczciwych przedsiębiorców, którym zezwolenia wygasły w bieżącym roku, a które nie miały obowiązku ustanowienia zabezpieczenia roszczeń i nie wywiążą się z usunięcia odpadów z miejsc zbierania.

Nie wszystkie podmioty prowadzące dotychczasową działalność w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów wystąpiły do Starostów z wnioskiem o zmianę posiadanego zezwolenia. Skutkuje to wygaśnięciem z mocy prawa posiadanych zezwoleń. Istnieje obawa, że gro podmiotów nie tylko nie wywiąże się z obowiązku usunięcia odpadów, ale i również nie będzie posiadało środków finansowych wystarczających na pokrycie kosztów wykonania zastępczego przez organy administracyjne.

Może doprowadzić to do sytuacji, w których na terenie wielu powiatów odpady będą zalegać latami, a prowadzone przez starostów (wierzycieli) postępowania egzekucyjne wobec zobowiązanych nie przyniosą żadnych rezultatów. Wyegzekwowanie kosztów wykonania zastępczego w przypadku podmiotów, które już nie istnieją lub nie działają, jest niewykonalne. W tym momencie to na „barkach” organu spoczywa obowiązek usunięcia odpadów, i to na jego koszt.

Taki stan rzeczy spowoduje, że z przedstawionym problemem będą borykać się powiaty.

Możliwości dofinansowania usunięcia odpadów przez jednostkę samorządu terytorialnego, owszem istnieją, ale nie mają zastosowania w większości przypadków. Instytucje finansowe, takie jak Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska nie dofinansowuje kosztów postępowań egzekucyjnych, z kolei Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska udziela dotacji, pożyczek w programie priorytetowym „Ochrona powierzchni ziemi”. Ma to jednak zastosowanie w określonych przypadkach i przy spełnieniu odpowiednich warunków W wielu sytuacjach warunki te nie są możliwe do spełnienia, co pokazuje ilość składanych wniosków oraz ilość przyznanych pożyczek.

Organy, które udzielały zezwoleń na gospodarowanie odpadami (przed wejściem w życie zmiany ustawy o odpadach), mogą być narażone się na ogromne koszty finansowe. Nie mogą bowiem przewidzieć, że dany podmiot nie dość, że nie usunie odpadów z miejsca magazynowania na swój koszt (mając taki obowiązek) to jeszcze „zniknie” z rynku.

Brak realizacji decyzji cofającej zezwolenie, wygaśnięcia decyzji skutkuje wszczęciem postępowania egzekucyjnego. W jego wyniku posiadacz odpadów powinien usunąć odpady na własny koszt, a może nastąpić sytuacja, że podmiot nie istnieje lub nie zrealizuje obowiązku, bowiem nie funkcjonuje.

Przeprowadzenie wykonania zastępczego spoczywa na organie. Koszty przez niego poniesione stanowią wydatki egzekucyjne, stanowiące koszty egzekucyjne, obciążające zobowiązanego. Skoro brak będzie majątku zobowiązanego do pokrycia zobowiązania pieniężnego powstałego na skutek wykonania zastępczego, ściągnięcie kosztów egzekucyjnych staje się nierealne.

Istniejące mechanizmy finansowania nie uwzględniają przedstawionej problematyki.

Przewodniczący Komitetu Powiatów
Województwa Kujawsko-Pomorskiego


Krzysztof Maćkiewicz